

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Trg J. F. Kennedya 11  
Zagreb

PODNOŠITELJ: Stečajni upravitelj Štefan Rola, Partizanska 13, Poreč  
OIB: 26698048809

## PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

---

I. Gore navedeni podnositelj ovog prijedloga je dana 05.05.2025. godine zaprimio Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. br. Pž-1360/2025-2 od 09.04.2025. godine (dalje: Rješenje).

II. Navedenim Rješenjem odbacuje se kao nedopuštena žalba stečajnog upravitelja Štefana Role, izjavljena protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-131/2022 od 12.03.2025. godine.

Podnositelj smatra kako su prvostupanjski i drugostupanjski u konkretnom postupku pogrešno primijenili materijalno pravo, a što je za posljedicu imalo povrede prava podnositelja kao stečajnog upravitelja.

Posljedica toga je da je podnositelju nezakonito uskraćeno pravo na dvostupanjsko odlučivanje, iako ono u ovom kontekstu proizlazi iz načela pravičnog suđenja i djelotvornog pravnog lijeka – a posebno kada se osporava odluka koja ima posljedice na zakonske ovlasti stečajnog upravitelja.

Naime, prema tada važećim odredbama Stečajnog zakona, pravo na žalbu u stečajnom postupku nije apsolutno isključeno. Pravo uskrate na podnošenje žalbe mora biti izričito određeno zakonom, a što u konkretnom slučaju nije. Navedenim postupanjima sudova, ovdje

podnositelju prijedloga se ograničava temeljno pravo zajamčeno Ustavom RH, a to je pravo na izjavljivanje pravnog lijeka (žalbe) na odluke sudova.

U konkretnom slučaju, odluka protiv koje je podnositelj ranije izjavio žalbu, nije obuhvaćena zakonskom zabranom prava na žalbu, odnosno zakon ne predviđa da se protiv te konkretne odluke žalba ne može izjaviti. Time je prvostupanjski, a onda i drugostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo, jer je proširio učinak zakonske zabrane žalbe na ovaj slučaj na koji se ista ne odnosi.

Podnositelj ističe i kako je Rješenje o njegovom razrješenju doneseno na temelju pogrešnih činjenica. Naime, stečajni upravitelj je u konkretnom stečajnom postupku postupao po nalogima suda i u rokovima koji su mu bili dodijeljeni. Stečajni upravitelj nije imao uvid u stečajni spis najmanje od dana 20.03.2025., te se navedeni nije mogao očitovati na okolnosti o razrješenju, pa tako i u konačnici na izjavljivanje i prigovora i žalbe na navedeno.

U konkretnom postupku stečajni upravitelj je imenovan dana 28.09.2023., ali isti nije bio uveden u sudski registar kao stečajni upravitelj, pa stoga nije mogao obavljati radnje kao što su upis u registar stvarnih vlasnika, identifikacija u Poreznoj upravi, otvaranje računa kod banke i itd. Stečajni upravitelj je u sudski registar upisan tek 14.5.2024., ali je isti ranije i to 12.3.2024. i 30.04.2024. zatražio od suda da ga se upiše u sudski registar.

Dakle, iz navedenog proizlazi kako je stečajni upravitelj bio onemogućen obavljati sve poslove za stečajnog dužnika, posebno u vezi identifikacije nekretnine za koju je bio tražen ispis iz sudskog registra. Stečajni upravitelj nije pravovremeno mogao obavljati sve radnje za stečajnog dužnika iz razloga što nije pravovremeno bio upisan u sudski registar. Navedene činjenice niti prvostupanjski, a niti drugostupanjski sud prilikom donošenja odluke nisu uzeli u obzir.

Podnositelj ističe kako je prvostupanjski sud u obrazloženju Rješenja posl. br. St-131/2022 od 12.03.2025. godine, naveo kako je u konkretnom slučaju potrebno žurno nastaviti s provedbom stečajnog postupka i unovčiti imovinu dužnika. Podnositelj navodi kako se imovina stečajnog dužnika sastoji od jedne jedine nekretnine i to gradilišta površine 111 m<sup>2</sup>, a u vezi koje je podnositelj suprotno navodima suda provodio radnje.

Naime, odlukom skupštine vjerovnika od dana 27.11.2024. ovlašten je stečajni upravitelj unovčiti nekretninu stečajnog dužnika na način da istu ponudi ostalim suvlasnicima po cijeni od 17.600,00 eur, a sve prema procjeni vrijednosti nekretnine koju je izradio stalni sudski vještak Dražen Slunjski.

Obzirom da iz javnih knjiga nije bilo moguće pronaći adrese suvlasnika nekretnine kč.br. 1873/3 k.o. Zamet ukupne površine 943 m<sup>2</sup> na adresi Mate Balote 61, Rijeka, stečajni upravitelj je obišao nekretninu dana 19.12.2024., 10.01.2025. i 14.01.2025. te u poštanski sandučić ostavio poruku u vezi kontakta i predmeta za kojeg se traži suvlasnike nekretnine. Nakon zadnjeg posjeta stečajnog upravitelja, isti je uspio uspostaviti kontakt i nakon nekoliko

dana zaprimio je telefonski poziv gospodina Nikole Dondič, od kojeg je dobio email adresu kao kontakt.

Upravitelj je dana 30.01.2025. na navedenu email adresu poslao dopis u vezi interesa za nekretninu koja je predmet prodaje te je isti i dana 18.02.2025. ponovno poslao urgenciju na navedenu email adresu u vezi prethodnog dopisa. Dana 12.03.2025. godine po uputi iz email gospodina Dondiča, dopis i korespondencija je bila poslana na email adrese navodnim vlasnicima na adresu: rbuljevic@gmail.com , an.verkaufmuratovic@outlook.de.

Dakle, netočna je konstatacija suda da upravitelj u navedenom stečajnom postupku nije obavljao svoju dužnost. Nadalje, ističe se i kako u odluci skupštine vjerovnika od 27.11.2024. nisu bili određeni rokovi u kojima bi upravitelj trebao dostaviti poseban podnesak o poduzetim radnjama za unovčenje nekretnine.

Donošenjem navedenih odluka stečajnom upravitelju onemogućeno je ostvarivanje njegova temeljnog prava – prava na rad zajamčenog Ustavom RH, Zakonom o radu te međunarodnim konvencijama koje Republika Hrvatska poštuje. Neosnovano i nepravedno je stečajnom upravitelju uskraćeno pravo da radi, ostvaruje zaradu, doprinosi svojoj zajednici te osigura egzistenciju za sebe i svoju obitelj. Odluka nije donesena na temelju objektivnih i zakonitih razloga, a niti je stečajnom upravitelju dana mogućnost da se prethodno izjasni o činjenicama koje mu se stavljaju na teret čime mu je dodatno povrijeđeno njegovo pravo na pravično suđenje. Prilikom donošenja odluke niti prvostupanjski niti drugostupanjski sud nisu uzeli u obzir koliko je truda, rada i vremena stečajni upravitelj uložio u stečajnom postupku.

Iznenadnim i pravno neutemeljenim razrješenjem u konkretnom postupku, stečajni upravitelj trpi financijske i profesionalne posljedice, a koje sudovi prilikom donošenja odluke nisu uzeli u obzir. Donošenjem pobijane odluke Visoki trgovački sud grubo je povrijedio načelo razmjernosti i temeljna ustavna prava na štetu stečajnog upravitelja.

Stečajni upravitelj smatra kako je isti u stečajnom postupku obavljao svoju dužnost temeljem zakona i uputa kako suda, tako i naloga koje je isti dobio od stečajnih vjerovnika, da nisu nastupili razlozi za njegovo razrješenje pa da stoga predmetno prvostupanjsko i drugostupanjsko rješenje nisu doneseni u skladu sa zakonskim odredbama.

Nadalje, podnositelj ističe i kako sud može prije donošenja odluke o razrješenju stečajnog upravitelja, a ukoliko je smatrao da isti ne obavlja pravilno svoju dužnost postupiti sukladno članku 90. Stečajnog zakona te istoga kazniti novčanom kaznom, a ne ga odmah razriješiti dužnosti. Navedeni članak zakona jasno uspostavlja postupovni slijed, i to prvo novčana kazna – zatim moguće razrješenje ako se nepravilnosti ponove.

Iz citirane odredbe nedvojbeno proizlazi da je izricanje novčane kazne jedna od mogućih mjera, kojom se upravitelja upozorava i omogućuje mu se izmjena postupanja prije poduzimanja najstrože mjere, razrješenja.

U konkretnom slučaju sud prilikom donošenja odluke nije prvotno izrekao novčanu kaznu stečajnom upravitelju, već je izravno posegnuo za mjerom razrješenja, čime je zaobišao zakonsku proceduru i prekršio načelo razmjernosti u navedenom postupku.

Podnositelj nadalje ističe i kako je sud trebao postupiti po čl. 91. st. 3. SZ i omogućiti stečajnom upravitelju da se očituje o svim bitnim okolnostima prije donošenja odluke o razrješenju jer nisu postojali važni razlozi da se drukčije postupi. Navedenim postupanjem suda povrijeđena su prava stečajnog upravitelja.

Visoki trgovački sud RH, se u Rješenju poziva na odredbu članka 91. st. 4. Stečajnog zakona iz 2017., a kojom je određeno da protiv rješenja o razrješenju stečajnog upravitelja pravo na žalbu imaju samo stečajni vjerovnici, a što je pogrešno jer se ovaj stečajni postupak ima voditi prema trenutno važećem stečajnom zakonu.

Slijedom navedenog, kako u ovom prijedlogu, tako i iz predmetnog spisa, proizlazi da su stečajnom upravitelju uskraćena temeljna prava zajamčena zakonom i ustavom, pa stoga isti smatra da je podnošenje ovog prijedloga za dopuštenje revizije opravdano i svrsishodno, obzirom da o sljedećim pravnim pitanjima Vrhovni sud Republike Hrvatske još nije odlučivao, a ista su bitna za osiguranje jedinstvene primjena prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni kao i razvoj sudske prakse.

Podnositelj ističe kako je Stečajnim zakonom, a koji se primjenjuje u ovom postupku člankom 91. st. 4. bilo određeno da protiv razrješenja stečajnog upravitelja pravo žalbe imaju samo stečajni vjerovnici, dok je sada važećim odredbama Stečajnog zakona određeno da pravo žalbe ima i stečajni upravitelj. Dakle, sam zakonodavac je uvidio kako prethodna važeća odredba zakona nije bila pravilno te ju je isti izmjenama i dopunama Stečajnog zakona iz 2022. godine izmijenio jer je isti uvidio da navedena odredba čl. 91. st. 4. SZ-a iz 2017. godine krši Ustavom zajamčena prava stečajnih upravitelja.

Podnositelj postavlja sljedeće pitanje:

***1. Primjenjuje li se na pravo žalbe protiv rješenja o razrješenju stečajnog upravitelja Stečajni zakon koje je na snazi u trenutku donošenja tog rješenja, kada noviji zakon više ne predviđa da stečajni upravitelj nema prava na žalbu, neovisno o tome što je stečaj otvoren prema ranijem zakonu koji je to pravo isključivao?***

***2. Je li uskraćivanjem prava na žalbu protiv razrješenja koje ima neposredne posljedice po pravu na rad i zaradu sukladno članku 55. i 56. Ustava Republike Hrvatske protivno pravu na djelotvoran pravni lijek iz članka 18. Ustava Republike Hrvatske i članka 6. Europske konvencije za ljudska prava?***

**3. Je li sud mogao zakonito razriješiti stečajnog upravitelja bez prethodne izrečene novčane kazne sukladno članku 90. Stečajnog zakona?**

**4. Je li stečajni upravitelj dužan podnositi posebne podneske u stečajnom postupku u vezi poduzetih radnji radi unovčenja stečajne mase (jedine nekretnine) ukoliko mu navedeno nije određeno odlukom skupštine vjerovnika?**

Podnositelj ističe kako su postavljena pitanja važna obzirom da Vrhovni sud RH dosad nije zauzeo stajalište o vremenskoj primijeni procesnih normi u kontekstu stečajnog razrješenja, a postoji pravna nesigurnost i neujednačena sudska praksa. Podnositelj smatra kako je o navedenim pravnim pitanjima potrebno donijeti pravno shvaćanje, o pravu na žalbu u stečajnom kontekstu, kada su se zakonski okviri promijenili između otvaranja stečaja i donošenja pojedine odluke, kao i da je važno da se isti očituje o neposrednim posljedicama po pravu na rad i zaradu stečajnog upravitelja.

III. Slijedom svega navedenog, podnositelj predlaže nadležnom Vrhovnom sudu Republike Hrvatske dopustiti mu podnošenje revizije u ovom predmetnom postupku.

*PRILOZI:*

- punomoć
- Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-131/2022
- žalba stečajnog upravitelja
- Rješenje Visokog trgovačkog suda RH, posl. br Pž-1360/2025

U Zagrebu, 03. lipnja 2025. godine

Podnositelj  
zastupan po: